



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 Pž-3261/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac dr. sc. Jelena Čuveljak, u postupku odobravanja sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom ZAGORJE-TEHNOBETON d.d. za izvođenje svih vrsta građevinskih radova sa sjedištem u Varaždinu, Pavleka Miškine 49, OIB 68289504926, odlučujući o žalbama vjerovnika EUROMONSAN d.o.o., ŠTEFICA GOLUB vl. objavljeno obrta GOLUB, AUTO CENTAR DAKRA d.o.o., GRADITELJSTVO FI-MAN d.o.o. i GK grupa d.o.o. kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Pavliček i Ergarac j.t.d. Varaždin, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-149/2018-207 od 18. lipnja 2020. ispravljeno rješenjem istog suda poslovni broj St-149/2018-221 od 17. srpnja 2020., 4. rujna 2020.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-149/2018-207 od 18. lipnja 2020. ispravljeno rješenjem istog suda poslovni broj St-149/2018-221 od 17. srpnja 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-149/2018-207 od 18. lipnja 2020. odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom Zagorje-Tehnobeton d.d. za izvođenje svih vrsta građevinskih radova sa sjedištem u Varaždinu, Pavleka Miškine 49, OIB 68289504926, kojim se dužnik obvezuje isplatiti vjerovnicima predstečajne nagodbe iznose tražbina utvrđenih u prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja. Svoju odluku prvostupanjski sud temelji na odredbi čl. 66. st. 9. u vezi s čl. 63. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN), Na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe 18. lipnja 2020. sud je na temelju uvida u spis, kao i na temelju izjave dužnika i prisutnih vjerovnika, utvrdio da je prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe u bitnim sastojcima istovjetan planu financijskog restrukturiranja prihvaćenom u postupku pred Financijskom agencijom, kao i nacrtu predstečajne nagodbe. Svoj pristanak na sklapanje predložene predstečajne nagodbe na ročištu pred sudom su dali dužnik i prisutni vjerovnici čije tražbine su činile potrebnu većinu iz čl. 63. st. 2. ZFPPN-a, jer su od ukupnog iznosa utvrđenih tražbina (488.047.203,57 kn) svoj pristanak dali vjerovnici čije tražbine iznose 326.824.352,41 kn, što čini 66,97% ukupnog iznosa utvrđenih tražbina.

Protiv rješenja prvostupanjskog suda žalbu su podnijeli vjerovnici Euromonsan d.o.o., Štefica Golub vl. objavljenom obrta Golub, Auto centar Dakra d.o.o., Graditeljstvo Fi-man d.o.o. i GK grupa d.o.o.

Euromonsan d.o.o. je žalbu izjavio zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava navodeći da se postupak morao dovršiti u hitnom roku, a ne u roku dužem od 2000 dana, pa predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje, a podredno da ga ukine i predmet vrati na ponovo odlučivanje.

Štefica Golub je žalbu izjavila zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava navodeći da je njezina tražbina navedena u podgrupi 3b i to na način da se ista umanjuje za 60%, s time da postoji razdoblje počeka od dvije godine, a nakon toga će isplata ići u 96 mjesečnih obroka, stoga smatra da je način otpisa nezakonit i predlaže poništiti pobijano rješenje.

Auto centar Dakra d.o.o. je žalbu izjavio navodeći da je tražbina navedena u podgrupi 3b i to na način da se ista umanjuje za 60%, s time da postoji razdoblje počeka od dvije godine a nakon toga će isplata ići u 96 mjesečnih obroka, stoga smatra da je podgrupa Dobavljača dovedena u nepovoljniji položaj od drugih vjerovnika pa predlaže da se pobijano rješenje ukine.

Graditeljstvo Fi-man d.o.o. je žalbu izjavio zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava navodeći da prijedlog za otvaranje postupka nije bio uredan, zatim da prilikom donošenja pobijanog rješenja na ročištu za potvrdu predstečajne nagodbe nisu glasali svi vjerovnici koji su prihvatili plan financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika, a pobijano rješenje nema snagu ovršne isprave jer se na temelju njega ne može provesti ovrha.

GK grupa d.o.o. je žalbu izjavila zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava navodeći kako je došlo do otuđenja dijela tražbina a to otuđenje nije dokazano ispravama sukladno čl. 75. ZFPPN-a i to konkretno Fero-Ero d.o.o. u stečaju, Alu-kon d.o.o., Našicecement d.d. te Eos matrix d.o.o., a suma spornih potraživanja iznosi 31.124.147,87 kn. Nadalje, ističe da se za razlučnog vjerovnika Zagrebačka banka d.d. u excel tablici koja je sastavni dio zapisnika s ročišta na kojem je zaključena predstečajna nagodba navodi da je povukao potraživanje za iznos od 60.837.703,83 kn, no u podnesku od 3. veljače 2020. je taj vjerovnik istaknuo da umanjuje svoju uvjetni tražbinu u iznosu od 104.403.214,70 kn za 103.660.103,31 kn na iznos od 743.111,39 kn i to iz razloga jer je istekao rok važenja bankarske garancije, a nisu pozvani na plaćanje. No, neovisno o prethodno navedenom vjerovnik DDM Invest III AG je podržao zaključivanje predstečajne nagodbe iz povučenog potraživanja Zagrebačke banke d.d. Nadalje ističe da vjerovnici iste vrste tražbina nisu tretirani na isti način te nagodba nije u skladu s prihvaćenim planom financijskog restrukturiranja.

Dužnik u odgovoru na žalbu ističe kako nije točan navod da određeni vjerovnici nisu legitimirali kvalificiranim ispravama za prijenos tražbine te detaljno objašnjava za svakog vjerovnika da ima ispravu koju je ovjerio javni bilježnik. Ističe i da je neosnovano i pogrešno navođenje da su vjerovnici povukli tražbine i za veći iznos od onoga po kojem su glasovali, a

i neosnovan je navod da prihvaćena predstečajna nagodba nije u skladu s prihvaćenim planom restrukturiranja pa predlaže da ovaj sud odbije žalbe i potvrdi prvostupanjsko rješenje.

Žalbe su osnovane.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, i 70/19; dalje: ZPP) te čl. 66. st. 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 122/13) koji se primjenjuju u ovom postupku na temelju odredbe čl. 442. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama žalbenih navoda pri čemu je sud po službenoj dužnosti pazio na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava te je utvrđeno da nije pravilno i zakonito.

Iz dostavljenog spisa proizlazi da je Rješenjem Financijske agencije od 26. rujna 2014. otvoren predstečajni postupak, a 20. kolovoza 2015. je dužnik podnio prijedlog Trgovačkom sudu u Varaždinu za sklapanje predstečajne nagodbe jer je rješenjem FINA-e od 22. travnja 2015. Klasa: UP-I/110/07/14-01/6856 prihvaćen Plan financijskog restrukturiranja dužnika i to je rješenje postalo izvršno 7. kolovoza 2015. Predmeti plan se temelji na planu poslovanja za razdoblje od 2014. – 2018. godine.

Kako je pokrenut upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu u povodu tužbe društva Gamont d.o.o. u stečaju, Zagreb, Primorska 8, protiv rješenja Ministarstva financija KLASA: UP/II-423-01/15-01/406, URBROJ: 513-04/15-2 od 9. rujna 2015. određen je prekid ovog postupka do okončanja tog upravnog spora ili kad ovaj sud ustanovi da više ne postoje razlozi da se čeka na pravomoćni završetak toga upravnoga spora.

Podneskom od 15. veljače 2017. je sud obaviješten da je navedeni upravni spor pravomoćno obustavljen i to još 2016. godine a tek je rješenjem od 13. veljače 2018. nastavljen postupak u ovoj pravnoj stvari. Nakon nastavka postupka, pobijano rješenje o odobravanju predstečajne nagodbe je doneseno 18. lipnja 2020. odnosno više od dvije godine od odluke o nastavku postupka. Osnovano ističe Euromonsan d.o.o. u žalbi da postupak traje dulje od 2000 dana, no, kako je prvo postojao razlog za prekid postupka te je sud nakon nastavka postupka iznimno dugo čekao sa određivanjem ročišta za glasovanje, u ovoj pravnoj stvari nisu ispunjeni uvjeti za obustavu postupka zbog predugog trajanja ovog postupka.

Temeljem čl. 27. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) sudska nagodba je ovršna ako je tražbina koju prema njoj treba ispuniti dospjela, a dospijeće tražbine se dokazuje zapisnikom o nagodbi ili javnom ispravom ili po zakonu ovjеровljenom ispravom. Ako se dospijeće ne može dokazati na prethodno navedeni način, onda se dokazuje pravomoćnom odlukom donesenom u parničnom postupku kojom se utvrđuje dospijeće. Na temelju nagodbe koja je postala ovršna u jednom dijelu ovrha se može odrediti samo u odnosu na taj dio.

Temeljem čl. 66. st. 3. ZFPPN-a prijedlog predstečajne nagodbe sadrži sve elemente nacrtu predstečajne nagodbe (članak 46.a ovog Zakona), a treba biti sastavljen na način da se pravni položaj svakog vjerovnika i njegove utvrđene tražbine i način, rokovi i uvjeti

namirenja tražbina uređuju tako, da sklopljena predstečajna nagodba, ima snagu i pravne učinke ovršne isprave temeljem koje vjerovnik može ostvariti tražbinu prema dužniku, te da svi vjerovnici zajedno ili svaki pojedinačno mogu ostvariti tražbine prema dužniku na činidbu ili propuštanje činidbe ako su te tražbine određene nagodbom kao jednostrana obveza dužnika prema svim vjerovnicima, te da dužnik može ostvariti oslobođenje od obveza u skladu s odredbama predstečajne nagodbe. Konačni prijedlog predstečajne nagodbe mora odgovarati sadržaju plana financijskog i operativnog restrukturiranja, prihvaćenog pred nagodbenim vijećem i nacrtu predstečajne nagodbe iz članka 46.a ovog Zakona.

Temeljem čl. 22. ZFPPN-a je propisano da je dužnik u postupku predstečajne nagodbe dužan jednako postupati prema svim vjerovnicima istog položaja i ne poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale dovođenje vjerovnika u nejednaki položaj.

U nagodbi su vjerovnici svrstani u više grupa i to:

- GRUPA 1 - TIJELA JAVNE UPRAVE I DRUŠTVA U VEĆINSKOM DRŽAVNOM VLASNIŠTVU

- Podgrupa 1a – Društva u većinskom državnom vlasništvu – vjerovnici ove grupe se namiruju na način da se svaka tražbina umanjuje za iznos od 60%, a plaća se nakon proteka razdoblja počeka u trajanju od dvije godine i to na način da se nakon toga isplata vrši u daljnjem razdoblju od osam godina odnosno 96 mjesečnih obroka.

- Podgrupa 1b - Predujmovi društva u većinskom državnom vlasništvu i tijela javne uprave – za ove vjerovnike je u nagodbi navedeno da će se isporučiti plaćeni proizvod i/ili usluga bez ikakvog točnog navođenja o kakvom je proizvodu odnosno usluzi riječ i u kojim se to rokovima mora ispuniti, a temeljem čl. 46.a ZFPPN-a je propisano da nacrt nagodbe mora između ostalog sadržavati i podatke o visini, načinu, obliku i rokovima namirenja tražbina svakog pojedinog vjerovnika ili skupine vjerovnika u jednakom pravnom položaju u pogledu namirenja,

- Podgrupa 1c – Tijela javne uprave – vjerovnici ove grupe se namiruju na način da se svaka tražbina umanjuje za iznos od 60 posto a plaća se nakon proteka razdoblja počeka u trajanju od dvije godine i to na način da se nakon toga isplata vrši u daljnjem razdoblju od osam godina odnosno 96 mjesečnih obroka.

Grupa 2 – FINANCIJSKE INSTITUCIJE

- Podgrupa 2A Izlučna prava - namirit će se na način da će se od utvrđenog iznosa tražbine Vjerovnika u cijelosti otpisati redovne i zatezne kamate, a ostatak utvrđenih tražbina namirit će se kroz otplatu u mjesečnim obrocima. Umanjene tražbine Vjerovnika ove podgrupe Nagodbe Dužnik se obvezuje otplaćivati u mjesečnim obrocima, od dana pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda kojim se odobrava sklapanje Nagodbe, u daljnjem roku od 4 (četiri) godine, odnosno 48 (četrdeset osam) mjeseci, kroz mjesečne obroke koji uključuju glavicu i kamate.

U navedenoj grupi je jedan vjerovnik Erste & Steiermarkische S-leasing d.o.o. za kojeg je utvrđena tražbina u iznosu od 221.652,98 kn te je predviđeno da će se umanjena tražbina u iznosu od 211.441,71 kn plaćati u obrocima iznos od 4.405,04 kn. No, taj vjerovnik je podneskom od 10. ožujka 2016. (list 965. spisa) obavijestio da je da je objekt leasinga vraćen te da je prodan pa ima tražbinu u iznosu od 29.561,65 kn, stoga nije jasno

zašto je u ovršnoj ispravi navedeno da će mu se platiti tražbina u 48 obroka u iznosu od po 4.405,04 kn.

- Podgrupa 2B – Razlučna prava – U ovoj su podgrupi utvrđene tražbine razlučnih vjerovnika koji su dali izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje, a oni će se namirivati na način da će se od utvrđenog iznosa tražbine Vjerovnika u cijelosti otpisati redovne i zatezne kamate, a ostatak utvrđenih tražbina namirit će se kroz otplatu u mjesečnim obrocima. Podmirenje ostatka utvrđene tražbine Vjerovnika ove točke Nagodbe s osnove glavnice u iznosu kunske protuvrijednosti Dužnik se obvezuje otplaćivati u mjesečnim obrocima, nakon proteka razdoblja počeka (grace period) u trajanju od 2 (dvije) godine, odnosno 24 (dvadeset četiri) mjeseca, koji počinje teći od dana pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda kojim se odobrava sklapanje Nagodbe, u daljnjem roku od 8 (osam) godina, odnosno 96 (devedeset šest) mjeseci, kroz mjesečne obroke koji uključuju glavicu i kamatu.

U ovoj podgrupi je u točki 18. naveden jedan vjerovnik, kojem će se tražbina nakon popisa redovnih i zateznih kamata isplaćivati nakon proteka razdoblja počeka (grace period) u trajanju od 2 (dvije) godine, odnosno 24 (dvadeset četiri) mjeseca, koji počinje teći od dana pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda kojim se odobrava sklapanje Nagodbe, u daljnjem roku od 8 (osam) godina, odnosno 96 (devedeset šest) mjeseci, kroz mjesečne obroke koji uključuju glavicu i kamatu.

- Nadalje u točki 19.1. je naveden drugi vjerovnik također sa tražbinom koja je osigurana založnim pravom i to na način da je u podtočki 19.1.1. navedena tražbina koja je osigurana založnim pravom a koja će se namirivati u inicijalnoj valuti u mjesečnim obrocima, nakon proteka razdoblja počeka (grace period) u trajanju od 2 (dvije) godine, odnosno 24 (dvadeset četiri) mjeseca, koji počinje teći od dana pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda kojim se odobrava sklapanje Nagodbe, u daljnjem roku od 8 (osam) godina, odnosno 96 (devedeset šest) mjeseci, kroz mjesečne obroke koji uključuju glavicu i kamatu. U pogledu ovog vjerovnika također nagodba nije ovršna isprava jer nije jasno određeno u kojoj će se točno valuti isplaćivati predmetna obveza s obzirom da je navedeno u „inicijalnoj valuti“. Nadalje, takvim različitim određivanjima načina isplate kao i snažanja valutnog rizika je došlo i do različitog postupanja prema vjerovnicima istog položaja odnosno u ovom slučaju razlučnih vjerovnika.

U podtočki 19.1.2. je navedena tražbina po osnovi bankarskih garancija za operativno poslovanje Dužnika osigurane založnim pravom na imovini Dužnika. Predmetna tražbina po bankarskoj garanciji je utvrđena u ovom postupku predstečajne nagodbe iako je riječ u biti o zahtjevu za osiguranje ako budu pozvani na plaćanje po bankarskoj garanciji. Za navedenu podskupinu uopće nije navedeno na kojeg se to točno vjerovnika odnosi i koje to još bankarske garancije traju a da nije banka još uvijek nije pozvana na plaćanje, no navedeno je: „U slučaju da davatelj garancije bude pozvan na plaćanje od strane korisnika garancije nakon datuma pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda kojim se odobrava sklapanje Nagodbe, Dužnik će osigurati pokriće za plaćanje po garanciji najkasnije na dan dospijeca obveze plaćanja po garanciji od strane davatelja garancije korisniku.“

U točki 19.2. je naveden razlučni vjerovnik B2 KAPITAL za kojeg je predviđeno da će se namiriti na način da se od utvrđenog iznosa tražbine u cijelosti otpišu redovne i zatezne kamate a umanjena će se tražbina namiriti u periodu od 8 (osam) godina, u 96 (devedeset šest) mjesečnih obroka koji uključuju iznos glavnice i kamata a prvi mjesečni obrok dospijeva zadnjeg dana prvog sljedećeg kalendarskog mjeseca nakon isteka razdoblja počeka (grace period) u trajanju od 2 (dvije) godine, odnosno 24 (dvadeset četiri) mjeseca od datuma

pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda kojim se odobrava sklapanje Nagodbe, a preostali mjesečni obroci dospijevaju zadnjeg dana svakog sljedećeg kalendarskog mjeseca. Pored toga je navedeno samo za ovog vjerovnika da je uvjet namirenja provedba dokapitalizacije Dužnika u visini od najmanje 2.000.000,00 EUR (dva milijuna eura) u kunsjoj protuvrijednosti u roku od najdulje 9 (devet) mjeseci od datuma pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda kojim se odobrava sklapanje Nagodbe. Ukoliko dokapitalizacija ne bude provedena pod navedenim uvjetima, B2 Kapital će imati ovlast proglasiti preostali iznos tražbine dospjelim u cijelosti. Dakle, iako u istoj podskupini, tražbina ovog vjerovnika će se isplatiti u kraćem roku od ostalih i postoji dodatni uvjet za otpis dijela tražbine čime je povrijeđeno pravilo da je dužnik dužan jednako postupati prema svim vjerovnicima istog položaja.

- Podgrupa 2c - Banke osigurane tražbine (omaškom opet označeno sa brojkom 19) – no nije jasno u čemu se ova podskupina razlikuje od prethodne podgrupe 2b – razlučna prava i na čemu postoji predmetno osiguranje različito od podskupine 2b, a koje bi opravdavalo postojanje dvije različite podskupine.

Za ovu skupinu je predviđeno da će se namirit na način da će se od utvrđenog iznosa tražbine Vjerovnika u cijelosti otpisati redovne i zatezne kamate, a ostatak utvrđenih tražbina namirit će se kroz otplatu u mjesečnim obrocima nakon proteka razdoblja počeka (grace period) u trajanju od 2 (dvije) godine, u daljnjem roku od 8 (osam) godina, odnosno 96 (devedeset šest) mjeseci, kroz mjesečne obroke.

U ovoj podskupini su tri vjerovnika, i za sva tri vjerovnika je u Rješenju o utvrđenim tražbinama navedeno da nemaju razlučno pravo. Tako se tražbina APS DELTA S.A. (ranije: Hrvatska poštanska banka d.d.) u iznosu od 4.666.685,25 kn nalazi pod rednim brojem 418. Rješenja o utvrđenim tražbinama, a iz prijave tražbine proizlazi da vjerovnik ima razlučno pravo ali se odrekao odvojenog namirenja. Dodatno Tablici za glasovanje Trgovačkog suda u Varaždinu temeljem koje je utvrđeno da su vjerovnici prihvatili predstečajnu nagodbu uopće nije navedena predmetna tražbina (predmetna tražbina je pod brojem 418. Zapisnika o glasovanju u postupku pred FINA-om od 22. travnja 2015.)

Tražbina vjerovnika Eos matrix d.o.o. (ranije Sberbank d.d.) je također u rješenju o utvrđenim tražbinama bila navedena kao tražbina koja nije osigurana, a iz prijave vjerovnika proizlazi da ima ovršnu ispravu a da je založno pravo zasnovano na nekretninama založnog dužnika Teza alfa d.o.o.

Tražbina vjerovnika OTP Bank d.d. (ranije Societe generale – Splitska banka d.d.) je također u Rješenju o utvrđenim tražbinama bila navedena kao tražbina koja nije osigurana, a iz prijave vjerovnika proizlazi da ima ovršnu ispravu za dio tražbine, za dio tražbine nema ovršne isprave.

- Podgrupa 2d - Financijske institucije neosigurana tražbina za ovu skupinu je kao način namirenja predviđeno da će se svaka pojedina tražbina umanjiti za iznos u visini od 60% (šezdeset posto) od utvrđenog iznosa tražbine, a namirit će se kroz otplatu u mjesečnim obrocima i to nakon proteka razdoblja počeka (grace period) u trajanju od 2 (dvije) godine u daljnjem roku od 8 (osam) godina, odnosno 96 (devedeset šest) mjeseci, kroz mjesečne obroke.

- Podgrupa 2e - Razlučna prava obveze po bankarskim garancijama – u ovoj su podgrupi su zahtjevi za osiguranje odnosno tražbine po bankarskim garancijama koje nisu pozvane na plaćanje stoga je predviđeno da u slučaju ako davatelj garancije bude pozvan na plaćanje od strane korisnika garancije i/ili akreditiva nakon datuma pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda kojim se odobrava sklapanje Nagodbe, Dužnik će osigurati pokriće za plaćanje po garanciji i/ili akreditivu najkasnije na dan dospjeća obveze plaćanja po garanciji od strane davatelja garancije i/ili akreditiva korisniku. U slučaju da Dužnik ne osigura pokriće na dan dospjeća obveze plaćanja po garanciji i/ili akreditivu, te vjerovnik plati korisniku garancije i/ili akreditiva iz svojih sredstava, Dužnik će predmetnu tražbinu, uključivo i sve naknade, namiriti vjerovniku u roku od 60 (šezdeset) dana od dana plaćanja Vjerovnika po garanciji i/ili akreditivu i to jednokratnom isplatom u novcu. U slučaju da Dužnik u navedenom roku ne plati predmetnu obvezu, ista u cijelosti dospijeva istekom naznačenog roka te Vjerovnik ima pravo pokrenuti postupak prisilne naplate i/ili ovršni postupak nad založenom imovinom koja osigurava tražbine iz ove kategorije kako je prethodno naznačeno.

U slučaju da davatelj garancije Vjerovnik bude pozvana na plaćanje od strane korisnika garancije i/ili akreditiva prije datuma pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda kojim se odobrava sklapanje Nagodbe, Dužnik će osigurati pokriće za plaćanje po garanciji i/ili akreditivu najkasnije na dan dospjeća obveze plaćanja po garanciji i/ili akreditivu od strane davatelja garancije i/ili akreditiva korisniku garancije, budući da se predmetno poslovanje odnosi na nužna plaćanja za redovno poslovanje.

Dakle sukladno navedenim pravilima za ovu podgrupu, vjerovnici će moći u cijelosti namiriti svoje potraživanje kada i ako budu pozvani na plaćanje, ali na stranici 46. pobijanog rješenja se nalazi tablica u kojoj su tražbine četiri vjerovnika ove skupine i u toj tablici se samo za vjerovnika PBZ navodi da se otpisuju i kamate a nije jasno zašto je ovaj vjerovnik u drugačijem položaju od ostalih vjerovnika gdje nema otpisa kamata, naročito kada se uzme u obzir temeljno pravilo da vjerovnici iste skupine ne smiju biti stavljeni u nepovoljniji položaj.

Nadalje osnovano žalitelj GK grupa d.o.o. ističe da podatci i navodi za tražbine vjerovnika Zagrebačka banka d.d. nisu jasni jer je u Rješenju o utvrđenim tražbinama i prijavi tražbine navedeno da tražbine čije se osiguranje traže iznose 104.403.214,70 kn te nije jasno kako su utvrđene tražbine dužnika APS DE.TA S.A. te DOM Invest III Ag, te Zagrebačke banke d.d. Naime iz prijave tražbina proizlazi da je vjerovnik Zagrebačka banka d.d. izvršila prijavu tražbine u iznosu od 174.414.121,96 kn, od čega s osnove dospjelih tražbina 70.010.907,26 kn te uvjetne (odnosno zahtjevi za osiguranje) u iznosu od 104.403.214,70 k. U rješenju o utvrđenim tražbinama je navedeno da je priznata tražbina u iznosu od 174.414.121,96 kn. No, u podnesku od 10. veljače 2020. (list 2040. spisa) je vjerovnik Zagrebačka banka d.d. naveo kako ima utvrđenu tražbinu u iznosu od 104.403.214,70 kn iz grupe 2e – Razlučna prava – obveze po bankarskim garancijama pa obavještava sud da povlači ranije utvrđenu tražbinu u iznosu od 104.403.214,70 kn na način da je preostali iznos utvrđene tražbine iz te grupe 743.111,39 kn. Iz tog dopisa bi proizlazilo da sve obveze po bankarskim garancijama preko iznosa od 743.111,39 kn više ne postoje odnosno da nisu predmetne tražbine ni nastale te da je protekao rok do kojeg su i mogle nastati s obzirom na trajanje bankarskih garancija.

- Podgrupa 2f Obveze po bankarskim garancijama, kontragarancijama, dokumentarnim akreditivima – Za vjerovnike ove podgrupe je predviđeno da se dužnik se

obvezuje osigurati pokriće za plaćanje po garanciji ako bude pozvan na plaćanje. No, ako Dužnik ne osigura pokriće za plaćanje po garanciji te obvezu plaćanja po istoj ispune Vjerovnici ove podgrupe Nagodbe, tako nastalu tražbinu Dužnik će namiriti obročnom otplatom u periodu od maksimalno 8 (osam) godina u 96 (devedeset šest) mjesečnih obroka koji uključuju iznos glavnice i kamata. Prvi mjesečni obrok dospijeva zadnjeg dana kalendarskog mjeseca nakon proteka razdoblja počeka (grace period) od maksimalno 2 (dvije) godine, odnosno 24 (dvadeset četiri) mjeseca od dana pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda kojim se odobrava sklopljene Nagodbe uz sljedeće uvjete: a) ukoliko Vjerovnici ispune obvezu plaćanja po garanciji prije isteka razdoblja počeka u trajanju od 24 (dvadeset četiri) mjeseca od dana pravomoćnosti rješenja trgovačkog suda kojim se odobrava sklapanje Nagodbe, poček se skraćuje na način da prvi obrok dospijeva zadnjeg dana prvog kalendarskog mjeseca nakon proteka 24 (dvadeset četiri) mjeseca od datuma pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda kojim se odobrava sklapanje Nagodbe. Preostali mjesečni obroci dospijevaju zadnjeg dana svakog sljedećeg kalendarskog mjeseca, a zadnji obrok dospijeva protekom zadnjeg dana prvog sljedećeg kalendarskog mjeseca nakon 120 (stodvadeset) mjeseci od datuma pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda kojim se odobrava sklapanje Nagodbe. b) ukoliko Vjerovnici ispune obvezu plaćanja po garanciji nakon isteka razdoblja počeka u trajanju od 24 (dvadeset četiri) mjeseca od dana pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda kojim se odobrava sklapanje Nagodbe, mjesečna obročna otplata se skraćuje na način da prvi obrok dospijeva zadnjeg dana kalendarskog mjeseca u kojem je izvršeno plaćanje iznosa temeljem bankarske garancije. Preostali mjesečni obroci dospijevaju zadnjeg dana svakog sljedećeg kalendarskog mjeseca, a zadnji obrok dospijeva protekom zadnjeg dana prvog sljedećeg kalendarskog mjeseca nakon 120 (sto dvadeset) mjeseci od datuma pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda kojim se odobrava sklapanje Nagodbe.

U ovoj podgrupi je jedan vjerovnik i to OTP Banka d.d. te nije jasno zašto je odvojen taj vjerovnik u odnosu na skupinu 2f. Nadalje je uvidom u spis utvrđeno da vjerovnik OTP Banka d.d. ima u rješenju o utvrđenim tražbinama, utvrđenu tražbinu u iznosu od 26.383.323,50 kn, no, iz podneska (list 1881. spisa) proizlazi da se prijava odnosi i na bankarske garancije, a sam vjerovnik je naveo da je tražbina po garanciji broj 5936 istekla do dana pisanja tog podneska (6. prosinca 2019.) pa je umanjena prijava za iznos od 1.884.357,94 kn, stoga je sud utvrdio da predmetni vjerovnik ima tražbinu u iznosu 24.498.965,56 kn te je glasovao za usvajanje predstečajne nagodbe. No, iz prijave tražbine tog vjerovnika koja je javno objavljena, između ostalog proizlazi da su prijavljene i tražbine koje nisu dospjele temeljem izdanih garancija a tako je između ostalog navedeno da se prijavljuje tražbina temeljem kontragarancije br. 5228 s rokom važenja do 21.1.2016. s time da je na dan prijave nedospjeli dug bio 3.876.365,14 kn. Nadalje iz prijave i dokaza uz prijavu proizlazi da je garancija br. 3524 izdana 26.10.2011. u iznosu od 57.018,04 imala rok važenja do 25. listopada 2016., stoga je upitno koliko iznosi tražbina tog vjerovnika s obzirom na to da zahtjev za osiguranje ne može biti utvrđena tražbina jer tražbina niti ne postoji.

- Podgrupa 2g - Financijske institucije sudužništvo uvjetna tražbina – nema vjerovnika jer je vjerovnik ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d., JADRANSKI TRG 3/A, 51000 RIJEKA, OIB: 23057039320, u cijelosti je povukao tražbinu utvrđenu u iznosu od 3.810.281,00 HRK.

GRUPA 3 OSTALI VJEROVNICI

- Podgrupa 3a Dobavljači razlučna prava - Vjerovnik Dim San d.o.o., se odrekao prava na odvojeno namirenje te je dio tražbine osiguran razlučnim pravom prebačen u podgrupu 3b Dobavljači. No uvidom u tekst predstečajne nagodbe koja je usvojena u postupku pred Financijskom agencijom je razvidno kako je ranije u toj skupini bilo ukupno 6 vjerovnika.

- Podgrupa 3b Dobavljači – vjerovnici ove grupe se namiruju na način da će se svaka pojedina utvrđena tražbina umanjiti za iznos u visini od 60% (šezdeset posto) od utvrđenog iznosa tražbine, a namirit će se kroz otplatu u mjesečnim obrocima i to uz početak od dvije godine te nakon toga će isplate ići u daljnjem roku od 8 (osam) godina.

- Podgrupa 3c Pozajmice– vjerovnici ove grupe se namiruju na način da će se svaka pojedina utvrđena tražbina umanjiti za iznos u visini od 60% (šezdeset posto) od utvrđenog iznosa tražbine, a namirit će se kroz otplatu u mjesečnim obrocima i to uz početak od dvije godine te nakon toga će isplate ići u daljnjem roku od 8 (osam) godina.

- Podgrupa 3d Obveze za predujmove – za vjerovnike ove skupine je određeno da se one ne umanjuju niti se namiruju u novcu već se dužnik obvezuje isporučiti unaprijed plaćeni proizvod i/ili uslugu za koje je pojedini predujam dan, a sukladno ugovorenim rokovima i uvjetima. No, nigdje nije navedeno koji su to uvjeti i rokovi te što će im dužnik isporučiti, uvažavajući i činjenicu da ovaj postupak traje iznimno dugo vremena. U predmetnoj skupini je 12 vjerovnika (str. 83. rješenja) i naveden je iznos njihove utvrđene tražbine no također je navedeno i: „Vjerovnici ove podgrupe, iznosi umanjenih tražbina te iznosi pojedinih obroka koje se Dužnik obvezuje isplatiti po gore navedenim uvjetima, odnosno elementi ovršne isprave sukladno članku 46.a ZFPPN-a, a navedeni su u tablici kako slijedi:“ pa nije jasno da li se umanjuju tražbine ili ne. Pored prethodno navedenog temeljem čl. 46.a ZFPPN-a je propisano da nacrt nagodbe mora između ostalog sadržavati i podatke o visini, načinu, obliku i rokovima namirenja tražbina svakog pojedinog vjerovnika ili skupine vjerovnika u jednakom pravnom položaju u pogledu namirenja,

- Podgrupa 3e - Obveze prema povezanim osobama - vjerovnici ove grupe se namiruju na način da će se svaka pojedina utvrđena tražbina umanjiti za iznos u visini od 60% (šezdeset posto) od utvrđenog iznosa tražbine, a namirit će se kroz otplatu u mjesečnim obrocima i to uz početak od dvije godine te nakon toga će isplate ići u daljnjem roku od 8 (osam) godina.

- Podgrupa 3f - Pozajmice povezane osobe – za ovu podgrupu je navedeno da je tražbina vjerovnika FT Technobeton GmbH, Quergasse Strasse, Leibnitz, povučena u cijelosti te da je vjerovnik Zagorje Tehnobeton d.d. Podr. Nagykanizsa, Buda Erno U. 19. 110., Nagykanizsa, likvidiran. Ovo navođenje baš nije jasno jer činjenica da je neki vjerovnik likvidiran ne znači da tražbina nije prenesena na pravne slijednike.

- Podgrupa 3g - Obveze po depozitima- vjerovnici ove grupe se namiruju na način da će se svaka pojedina utvrđena tražbina umanjiti za iznos u visini od 60% (šezdeset posto) od utvrđenog iznosa tražbine, a namirit će se kroz otplatu u mjesečnim obrocima i to uz početak od dvije godine te nakon toga će isplate ići u daljnjem roku od 8 (osam) godina.

- Podgrupa 3h - Obveze po depozitima za garantni rok - vjerovnici ove grupe se namiruju na način da će se svaka pojedina utvrđena tražbina umanjiti za iznos u visini od 60% (šezdeset posto) od utvrđenog iznosa tražbine, a namirit će se kroz otplatu u mjesečnim

obrocima i to uz poček od dvije godine te nakon toga će isplate ići u daljnjem roku od 8 (osam) godina.

Slijedom navedenog, proizlazi da prihvaćena predstečajna nagodba ne sadrži sve što treba sadržavati kako bi ista bila ovršna isprava za sve vjerovnike, pa je osnovan žalbeni navod da usvojena nagodba nema sve elemente ovršne isprave i da su neki vjerovnici stavljeni u povoljniji položaj.

Osnovan je i žalbeni navod vezan uz tražbinu vjerovnika Zagrebačke banke d.d., no ovaj sud nije isto uspio ispitati jer postoje nedostaci dokumentacije koja je priložena spisu. Naime iz prijave tražbina proizlazi da je vjerovnik Zagrebačka banka d.d. izvršila prijavu tražbine u iznosu od 174.414.121,96 kn, od čega s osnove dospjelih tražbina u iznosu od 70.010.907,26 kn te uvjetne (nedospjele tražbine temeljem bankarskih garancija) u iznosu od 104.403.214,70 k. U rješenju o utvrđenim tražbinama je navedeno da je priznata tražbina u iznosu od 174.414.121,96 kn.

Podneskom od 3.4.2018. (list 1300. – 1305. spisa) je A PS Delta S.A. societe anonime obavijestila sud da mu je ustupljena tražbina Zagrebačke banke i to sve temeljem Ugovora o ustupu i prijenosu tražbina od 30. svibnja 2017. kojeg dostavlja. No, uvidom u taj Ugovor ovaj sud nije mogao utvrditi koliki iznos tražbine je Zagrebačka banka d.d. prenijela jer se u tom Ugovoru kao dužnici čije se tražbine prenose navode: Euromakina d.o.o., Daus Truck d.o.o., Daus Makine d.o.o. i Frano Kostura. Stoga nije jasno kako je sud utvrdio da je došlo do prijenosa tražbine sa vjerovnika Zagrebačka banka d.d. na vjerovnike APS Delta S.A. i DOM Invest III AG te im je dao pravo glasa prilikom usvajanja predstečajne nagodbe.

Nadalje, u podnesku od 10. veljače 2020. (list 2040. spisa) je vjerovnik Zagrebačka banka d.d. naveo kako ima utvrđenu tražbinu u iznosu od 104.403.214,70 kn iz grupe 2e – Razlučna prava – obveze po bankarskim garancijama pa obavještava sud da povlači ranije utvrđenu tražbinu u iznosu od 10.403.214,70 kn na način da je preostali iznos utvrđene tražbine iz te grupe iznosi 743.111,39 kn. No, u Tablici za glasovanje je navedeno da APS Delta S.A. (ranije: Zagrebačka banka d.d.) ima tražbinu u iznosu od 106.177.019,59 kn, zatim da DDM Invest III AG (ranije: Zagrebačka banka d.d.) ima tražbinu u iznosu od 11.322.972,40 kn te da Zagrebačka banka d.d. ima tražbinu u iznosu od 743.111,39 kn.

U pogledu vjerovnika APS Delta S.A. u spisu je priložen i Ugovor o ustupu i prijenosu tražbine Hrvatske poštanske banke d.d. (list 1293. – 1299 spisa) s time da je jasno navedeno da se prenosi tražbina u iznosu od 4.666.685,24 kn, no, u Tablici za glasovanje od 18. lipnja 2020. nije posebno navedena predmetna tražbina.

Punomoć za glasovanje vjerovnika Apin sustavi d.o.o. je potpisao prokurista Ivan Križanac no temeljem čl. 47. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD) prokurista ne može davati punomoći. Prokurista je dao i punomoć za glasovanje društva Ac Jesenović d.o.o., Arac-kamen d.o.o., zatim Armirački radovi Buljan d.o.o., Arp d.o.o., Bajkmont d.o.o., Census d.o.o., Cenar Kovačić d.o.o., Ebur d.o.o., Kolar d.o.o., Mgg klesarstvo d.o.o., Trecon d.o.o., Zagorje-kamen d.o.o.

Punomoć za glasovanje vjerovnika Beton design d.o.o. (list 221. spisa) je potpisao Božidar Premuš uz naznaku funkcije „vlasnik“ no, uvidom u sudski registar je utvrđeno da je direktor tog društva Ivan Vinković.

Punomoć za glasovanje vjerovnika Gravia d.o.o. (list 2306. spisa) je potpisala Sandra Vuko kao rukovoditelj računovodstva te je predmetni vjerovnik glasovao za usvajanje predstečajne nagodbe.

Slijedom navedenog, ovaj sud nije mogao izvršiti provjeru pravilnosti obračuna danih glasova kod usvajanja predstečajne nagodbe.

Zbog svega navedenog je prvostupajnsko rješenje na temelju odredbe čl. 380. ZPP-a, nepravilno i nezakonito.

Dodatno se ističe da dio punomoći vjerovnika koji su glasovali nije bio u originalu već u preslici, a što je sud prvog stupnja i zamijetio, no u spisu je vidljivo da za vjerovnika Top glazure d.o.o. (list 2852. spisa, vjerovnik je glasao za sklapanje predstečajne nagodbe) nije dostavljen original punomoći a predmet je dostavljen ovom sudu na odlučivanje.

No, neosnovano žalitelj GK grupa d.o.o. ističe da nema dokaza za prijenos tražbine Fero-Ero d.o.o. u stečaju, Alu-kon d.o.o., Našicecement d.d. te Eos matrix d.o.o., jer je do prijenosa tražbine sa Alu-kon d.o.o. došlo prije otvaranja ovog postupka, u slučaju Našicecement d.d. je do prijenosa tražbine došlo temeljem statusnih promjena, a u pogledu prijenosa tražbine sa Sberbank d.d. na Eos matrix d.o.o. u spisu je priložen Ugovor o ustupu tražbine.

U nastavku postupka će sud prvog stupnja postupati hitno vodeći računa o rokovima za dovršetak postupka predstečajne nagodbe, te će pozvati dužnika da u roku od 15 dana ispravi tekst predstečajne nagodbe tako da ista može biti ovršna isprava te da se isprave svi prethodno navedeni nedostaci koji se očituju u različitom postupanju prema svim vjerovnicima istog položaja. Pri tome će se uzeti u obzir i da su zbog proteka vremena zahtjevi za osiguranje (bankarske garancije, akreditivi, konragarancije) ili prestali ili je došlo do plaćanja, pa će se točno navesti koje su tražbine prestale a koje su dospjele i postoji obveza dužnika za plaćanje. Za tražbine koje su prestale, a bile su osigurane razlučnim pravom dužnik je u obvezi vjerovnicima obrazložiti daljnje planove dužnika vezane uz predmetne nekretnine.

U odnosu na tražbine koje su utvrđene a za koje se tvrdi da su ustupljene drugim vjerovnicima sud će izvršiti provjeru dokumentacije koja je priložena spisu i samo za one vjerovnike koji su prijenos tražbine dokazali ugovorima o ustupu tražbine gdje je potpis dužnika ovjeren će sud dozvoliti sukladno čl. 75. ZFPPN-a stupanje u položaj vjerovnika u ovom postupku.

U pogledu zahtjeva za osiguranje se skreće pozornost sudu prvog stupnja da te tražbine nisu postojale već je u trenutku donošenja rješenja o utvrđenim tražbinama 22. prosinca 2014. postojala mogućnost da nastanu, a s obzirom na protek vremena za značajan dio tih tražbina je protekao rok u kojem su one mogle nastati.

Nadalje sud će provjeriti i da li je bilo nedozvoljenih plaćanja tijekom postupka predstečajne nagodbe, jer je veći broj vjerovnika obavijestio sud da povlače prijave tražbina (po Tablici Trgovačkog suda u Varaždinu, a temeljem koje se vršilo računanje da li je dovoljan broj vjerovnika glasovao za predmetnu nagodbu je također i tablica podnesaka pristiglih od 2015-2020 kojima se umanjuju tražbine vjerovnika te je navedeno da ukupno ima 40 vjerovnika sa umanjenom tražbinom 35.378.283,14 kn). Naime, npr. iz podneska Hrvatskog telekoma d.d. (list 951. spisa) proizlazi da je njegova utvrđena tražbina podmirena za iznos od 88.272,09 kn, a sud prvog stupnja uopće nije utvrđivao da li je u tijeku postupka pred sudom prvog stupnja dužnik vršio nedozvoljena plaćanja. Nadalje sud od povjerenika predstečajne nagodbe nije tražio da se jasno i precizno očituje da li su te tražbine podmirene iako bi isto bilo protivno odredbama čl. 17. i 69. ZFPPN-a te da obrazloži razloge ovog povlačenja za više od 40 tražbina. Doduše u spisu (list 1477. – 1478. spisa) prileži jedno vrlo općenito očitovanje povjerenika predstečajne nagodbe Tomislava Đuričina od 10. rujna 2018. u kojem samo općenito navodi da dužnik ne postupa protivno navedenim zakonskim odredbama, a koje očitovanje je potpisao navodeći da je stečajni upravitelj te je otisnuo pečat trgovačkog društva Međimurje beton d.d. u stečaju. U tom se podnesku on trebao očitovati na vrlo konkretne primjedbe vjerovnika predstečajne nagodbe, a samo je u jednoj rečenici općenito naveo da nema nedozvoljenih plaćanja te je čak otisnuo pečat drugog trgovačkog društva. Neovisno o ovakvom očitovanju, sud prvog stupnja je u potpunosti poklonio istome vjeru. Stoga će u nastavku postupka sud prvog stupnja naložiti povjereniku da se u kratkom roku te izričito i konkretno očituje u pogledu prestanka svih tražbina koje su vjerovnici povukli, te da li je do povlačenja sveukupno iznosa od 112.908.633,04 kn došlo zbog nedozvoljenih plaćanja ili iz nekog drugog razloga.

Ako sud utvrdi da nije došlo do nedozvoljenog plaćanja, te ako dužniku o ostavljenom roku dostavi ispravljeni prijedlog predstečajne nagodbe, sud će zakazati ročište za sklapanje predstečajne nagodbe, a u svim radnjama će postupati hitno vodeći računa o trajanju ovog postupka te o svemu što je istaknuto u ovoj odluci. Ako dužnik dostavi uredan prijedlog predstečajne nagodbe, te se zakaže ročište za glasovanje sud će između ostalog detaljno i pažljivo utvrditi da li su i kome ovlaštene osobe vjerovnika dale punomoć za glasovanje o tom novom prijedlogu predstečajne nagodbe.

Zagreb, 4. rujna 2020.

Sudac
dr. sc. Jelena Čuveljak

Broj zapisa: **17898-a757c**

Kontrolni broj: **09770-44996-72319**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JELENA ČUVELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.